城市外立面改造项目绩效评价报告

为深入贯彻中共宝鸡市委、宝鸡市人民政府《宝鸡市关于全面推进预算绩效管理的实施方案》（宝字〔2019〕78号）文件精神，推动落实宝鸡市财政局《关于建立深化预算管理制度改革“1+8”工作机制实行的通知》（宝市财办法〔2022〕5号）安排，依据《金台区预算绩效管理暂行办法》《关于做好2024年财政重点绩效评价工作的通知》（宝金财〔2024〕18号）等文件的具体要求，金台区财政局组成绩效评价小组，通过查阅资料、实地勘察、问卷调查等方式，对城市外立面改造项目进行了绩效评价。现将绩效评价情况报告如下。

**一、项目基本情况**

**（一）项目概况**

**1.项目背景**

为更好地展现城市品貌，规范户外广告，巩固提升文明城市创建成果，营造整洁优美的城市环境。金台区对地处核心地段的行政大道沿街198家商铺外立面进行改造提升，以达到美化城市景观、改观建筑形象等多方面目的，在原生态下赋予全新的功能与导向，更好地满足人们日益增长的审美需求。

**2.项目内容**

（1）项目实施情况。该项目包含三部分：一是光明东路至行政东路门头广告拆除；二是城市外立面改造（行政大道亮化项目一、二标段）；三是城市外立面改造（行政大道门头牌匾提升改造项目一、二、三、四标段）。详见表一。

**表一 城市外立面改造项目实施情况**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **项目名称** | **建设单位** | **主管部门** | **实施单位** | **项目批复文号** |
| 合计 | 7家 | 金台区人民政府 | 宝鸡市金台区城市管理执法局 | 宝金发改投发〔2022〕69号 |
| 门头广告拆除 | 陕西盛世美禾文化发展有限公司 |
| 亮化项目一标段 | 宝鸡市金台区创意天成广告制作中心 |
| 亮化项目二标段 | 宝鸡市华宝快美商贸公司 |
| 门头牌匾提升改造项目一标段 | 宝鸡市金台区美景富邦广告装饰中心 |
| 门头牌匾提升改造项目二标段 | 陕西申强建筑工程有限公司 |
| 门头牌匾提升改造项目三标段 | 陕西匠心秦工文化艺术有限公司 |
| 门头牌匾提升改造项目四标段 | 陕西鹿班创刻文化传媒有限公司 |

（2）项目完工情况。2022年－2023年，城市外立面改造项目分3大部分7个项目实施。截至2023年底，7个项目均已全部完工，完工比例100%。具体项目建设及资金执行情况详见表二。

**表二 城市外立面改造项目建设进度表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **项目类别** | **建设期限** | | **项目建设** | |
| 实际开工 | 实际完工 | 是否完工 | 项目进度 |
| 合计 | / | / | 已完工 | 100% |
| 门头广告拆除 | 2022.12.22 | 2022.12.27 | 已完工 | 100% |
| 亮化项目一标段 | 2022.12.22 | 2022.12.27 | 已完工 | 100% |
| 亮化项目二标段 | 2022.12.22 | 2022.12.27 | 已完工 | 100% |
| 门头牌匾提升改造项目一标段 | 2023.1.5 | 2023.2.3 | 已完工 | 100% |
| 门头牌匾提升改造项目二标段 | 2023.1.5 | 2023.2.3 | 已完工 | 100% |
| 门头牌匾提升改造项目三标段 | 2023.1.5 | 2023.2.3 | 已完工 | 100% |
| 门头牌匾提升改造项目四标段 | 2023.1.5 | 2023.2.3 | 已完工 | 100% |

**3.项目资金**

（1）资金投入情况。城市外立面改造项目涉及沿街商铺198家，申请资金总额300万元，其中申请财政资金300万元。详见表三。

**表三 城市外立面改造项目资金安排表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **项目名称** | **预算资金** | **到位资金** | **资金到位率** |
| 城市外立面改造项目 | 300 | 300 | 100% |

（2）资金使用情况。项目合同价款合计297.19万元，审定价款合计289.31万元，截至绩效评价日已累计支出289.31万元，资金执行率为100%。详见表四。

**表四 城市外立面改造项目建设资金执行进度表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **明细项目** | **资金执行（元、%）** | | |
| 合同价款 | 审定金额 | 支付金额 |
| 合计 | 2971906.00 | 2893082.92 | 2893082.92 |
| 门头广告拆除 | 282737.15 | 282737.15 | 282737.15 |
| 亮化项目一标段 | 227358.00 | 227358.00 | 227358.00 |
| 亮化项目二标段 | 184631.28 | 184631.28 | 184631.28 |
| 门头牌匾提升改造项目一标段 | 417300.00 | 386291.66 | 386291.66 |
| 门头牌匾提升改造项目二标段 | 496779.57 | 478443.27 | 478443.27 |
| 门头牌匾提升改造项目三标段 | 519800.00 | 510436.66 | 510436.66 |
| 门头牌匾提升改造项目四标段 | 843300.00 | 823184.90 | 823184.90 |

**4.建设周期：**2022年—2023年。

**（二）总体绩效目标**

通过对行政大道沿街198家商铺外立面进行改造，进一步强化市区户外广告门头牌匾规范设置管理，提升城市品质，巩固文明城市创建成果，营造整洁优美的城市环境，达到美化城市景观、改造建筑形象等多方面目的，在原生状态下赋予全新的功能与导向，更好地满足人们日益增长的审美需求。详见表五。

**表五 城市外立面改造项目绩效目标表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 绩效指标 | 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标值 |
| 产出  指标 | 数量指标 | 平面、箱式招牌 | 2881.64㎡ |
| 金属字 | 1018个 |
| 改造电动卷闸门门机电机 | 2套 |
| 门头石材修补 | 467㎡ |
| 质量指标 | 美化环境、服务市民 | 市民满意 |
| 时效指标 | 项目计划实施年度内完工 | 2023年 |
| 成本指标 | 投入资金 | ≥300万元 |
| 效益  指标 | 社会效益指标 | 提升城市品位，满足审美需求 | 成效明显 |
| 经济效益指标 | 项目实施提供岗位带动就业 | 8人 |
| 可持续影响指标 | 改善城市形象 | 成效明显 |
| 生态效益指标 | 采用环保材料、节约资源 | 节约资源 |
| 满意度指标 | 服务对象  满意度指标 | 受益群众满意度 | ≥95% |

二、绩效评价工作开展情况

（一）评价目的

本次绩效评价旨在了解城市外立面改造项目资金绩效情况，评价财政资金项目实施规范性、绩效目标设立的合理性和科学性、资金到位、支出管理等情况，并形成真实完整、数据准确、分析透彻、逻辑清晰、客观公正的绩效评价结论；同时根据绩效评价过程中发现的问题，分析原因，提出改进措施和建设性意见，为进一步加强财政专项资金管理，提高财政资金管理及使用的经济性、效益性和效率性，以及后续项目实施决策制定、绩效管理提供参考依据。

**（二）评价对象及评价时段**

**1.评价对象**

根据金台区财政局《关于做好2024年财政重点绩效评价工作的通知》（宝金财〔2024〕18号）精神，本次评价对象为城市外立面改造项目。

**2.评价时段**

2022年—2023年。

**（三）评价指标体系、方法及标准**

**1.评价指标体系设定**

根据财政部《项目支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10 号）、《预算绩效评价共性指标体系框架》（财预〔2013〕53 号）、陕西省《分行业分领域绩效指标和标准体系》（陕财办绩〔2020〕18号）、《金台区预算绩效管理暂行办法》等文件要求，结合城市外立面改造项目安排和实施情况，设计形成了《城市外立面改造项目绩效评价指标表》，指标由决策、过程、成本、产出、效益和满意度等六部分组成，细化为13个二级指标、20个三级指标，总分值100分。详见表六。

**表六 项目绩效评价综合评分一览表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 分值 |
| 决策（12分） | 项目立项（4分） | 立项依据充分性 | 2.5 |
| 立项程序的规范性 | 1.5 |
| 绩效目标（5分） | 绩效目标的合理性 | 2 |
| 绩效目标的明确性 | 3 |
| 资金投入（3分） | 预算编制科学性 | 2 |
| 资金分配合理性 | 1 |
| 过程（13分） | 资金管理（10分） | 资金到位率 | 2 |
| 预算执行率 | 4 |
| 资金使用合规性 | 4 |
| 组织实施（3分） | 管理制度健全性 | 1 |
| 制度执行有效性 | 2 |
| 成本（14分） | 经济成本（14分） | 单位成本或分项成本节约率 | 14 |
| 产出（32分） | 产出数量（11分） | 实际完成率 | 11 |
| 产出质量（11分） | 质量达标率 | 11 |
| 产出时效（10分） | 完成及时性 | 10 |
| 效益（19分） | 社会效益（12分） | 通过走访调查了解项目实施效果的满意程度 | 7 |
| 对项目成果的宣传情况 | 5 |
| 经济效益（4分） | 经济效益 | 4 |
| 可持续影响（3分） | 可持续影响 | 3 |
| 满意度（10分） | 服务对象满意度（10分） | 服务对象认可程度 | 10 |
| 合计 | | | 100 |

**2.评价方法**

根据财政部《财政支出绩效评价管理暂行办法》《预算绩效评价共性指标体系框架》，结合《金台区预算绩效管理暂行办法》，本次绩效评价主要采取“定性与定量”相结合方式，运用成本效益分析法、比较法、公众评判法、因素分析法等多种方法进行综合评价打分。

**（1）成本效益分析法。**本项目采用相应投入成本和产出效益分析法进行评价，将资金投入与城市外立面改造项目的实际产出和效益进行关联性分析，更能体现绩效管理结果导向“绩效”的要求。

**（2）比较法。**本项目采用比较法，主要是将城市外立面改造项目建设工程量实际完成值与预期目标值进行比较；以及将项目实施后对改善城市面貌、完善城市基础设施、提升群众生活水平等，进行比较作出评价，使总体评价工作对实现目标更具实践性、科学性、合理性。

**（3）因素分析法。**采用设定的评价指标等因素细化绩效总体目标，开展分析评价工作，可更精准且有针对性地分析项目实施和资金绩效管理的结果情况，做出客观公正的评价。

**（4）公众评判法。**本项目公众评判法主要是采取问卷调查方式，广泛采纳受益对象的评价，进而检测项目实施给群众带来的影响，对项目的实施及产生的效益是否满意。

**3.评价标准**

城市外立面改造项目绩效评价采用百分制得分。评价结果分优、良、一般、差四个等次，根据计算的分值，确定项目评价等次。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价等次 | 优 | 良 | 一般 | 差 |
| 分值 | 90（含）-100分 | 80（含）-90分 | 60（含）-80分 | 60分以下 |

**（四）评价工作开展情况**

评价任务下达后，分为三个步骤逐步开展工作。**一是项目前期****准备。**成立绩效评价小组，搜集项目相关资料，了解项目的基本情况、实施内容，根据收集的资料进行综合分析，制定与项目内容相适应的指标体系，征求相关单位的意见，修改后形成最终的指标体系。确定科学、合理的评价方法和评价标准，提出评价需要的资料清单，设计绩效评价工作整体时间表，形成《城市外立面改造项目绩效评价实施方案》。**二是现场调研和问卷调查。**根据绩效评价实施方案，2024年4月19日至2024年4月24日，评价组通过对金台区城市管理执法局项目资料进行检查，实地勘察了行政大道改造提升现场，验证项目实施过程的合规性，查看项目建设形成的设施设备质量及使用、移交情况，了解项目建设的效果，并进行问卷调查。**三是对调研成果进行整理、分析，形成评价报告**。对在调研中收集到的资料和汇总的问题进行整理、分类，经过评价小组的多次综合分析，对存在的主要问题达成一致。根据指标体系，结合存在的问题进行客观、公正地打分，并分析存在问题的原因，提出相关的建议，撰写评价报告。

**（五）评价的局限性**

尽管评价组从前期调研、评价方案的设计与修改、数据报告的采集与撰写，均持严谨客观的态度，尽可能做到科学和全面，但此次绩效评价工作中，仍然存在一些局限性：一是由于评价时间、人力等限制，除个别是通过调研、面访获取外，大部分从项目单位、有关部门提供的总结报告、项目案卷等资料中获得，获取数据的全面性、真实性难以一一核实；二是受随机抽查项目的个性局限，数据统计及分析结果存在局限；三是受项目主管工作人员的责任性、配合度限制，获取资料的真实性、准确性存在局限；四是由于评价工作人员知识面、经验等限制，在理解和判断上存在认知局限；五是受问卷调查对象个体年龄、认知等方面限制，调查对象满意度测评结果存在一定局限。

三、综合评价情况及评价结论

**（一）综合评价得分及评价等级**

对照评价组制定的指标体系及评分标准，通过数据资料采集、现场勘察、访谈、问卷调研等形式，对城市外立面改造项目评价得分为88.86分，评价级别为“良好”。详见表七。

**表七 综合评价得分情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **分 值** | **决策** | **过程** | **成本** | **产出** | **效益** | **满意度** | **合计** | **等级** |
| 分 值 | 12 | 13 | 14 | 32 | 19 | 10 | 100 |  |
| 得 分 | 11.5 | 12.36 | 14 | 29 | 15 | 7 | 88.86 | 良好 |

**（二）评价结论**

通过综合评价分析，评价组认为总体来看，城市外立面改造项目实施取得了一定成效。区城市管理执法局职责明确，项目立项依据充分、预算编制精准、资金使用严谨、执行进度良好、项目管理规范、完工情况较好、产出效益明显，通过项目实施，城市面貌得到了改善、城市基础设施得到了完善、群众生活环境得到了提升。但在项目实施过程中仍存在部分项目绩效目标不明确、项目建设进度较慢、项目拆分过多等问题，希望城市管理执法局高度重视，杜绝在以后项目中，出现类似问题。

四、绩效指标分析

**（一）决策**

该指标分值12分，得11.5分，得分率96.00%。详见表八。

**表八 决策指标得分表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **分值** | **平均得分** |
| 决策（12分） | 项目立项 | 立项依据充分性 | 2.5 | 2.5 |
| 立项程序的规范性 | 1.5 | 1.5 |
| 绩效目标 | 绩效目标的合理性 | 2 | 2 |
| 绩效目标的明确性 | 3 | 2.5 |
| 资金投入 | 预算编制科学性 | 2 | 2 |
| 资金分配合理性 | 1 | 1 |
| 合计 | | | 12 | 11.5 |

**1.项目立项方面**

该项目由其建设单位金台区城市管理执法局以宝金城管字〔2022〕30号《关于金台区城市品质提升游园建设、城市外立面提升改造项目可行性研究报告的申请》，向区发改局申请立项，区发改局以宝金发改投发〔2022〕69号文件进行了及时批复。项目开展了前期预算评审工作，组织相关人员成立评审小组，通过自评会议形式，从预算评审、实施内容、功能实现、社会效益四个方面进行了事前评审，出具了评审报告。区政府分管领导召集政府办、发改、住建、城管执法局、街道办等单位负责人员就该项目进行专题研究，形成专题会议纪要。项目立项依据充分、手续完善、程序规范，得4分。

**2.项目绩效目标**

该项目依据文件要求实施，目标任务较明确，有较清晰能衡量的《绩效目标申报表》。但也存在个别指标量化不到位，项目绩效目标未按7个标段分别设定，无法对各标段实施情况清晰衡量评价，扣0.5分，得4.5分。

**3.资金投入情况**

该项目能够按照相关规定，合理分配资金，能够按照项目实际编制项目预算，并进行相应的论证，编制的预算符合项目实际情况，得3分。

1. **过程**

该指标分值13分，得12.36分，得分率95.00%。详见表九。

**表九 过程指标得分表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **分值** | **得分** |
| 过程（13分） | 资金管理 | 资金到位率 | 2 | 2 |
| 预算执行率 | 4 | 3.86 |
| 资金使用合规性 | 4 | 4 |
| 组织实施 | 管理制度健全性 | 1 | 1 |
| 制度执行有效性 | 2 | 1.5 |
| 合计 | | | 13 | 12.36 |

**1.资金管理方面**

该项目申请财政资金300万元，到位资金300万元，资金到位率100%，实际支出289.31万元，资金执行率96.44%。依据各项目提供的资金支出明细，支出符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定。资金的拨付有完整的审批程序和手续，未发现截留、挤占、挪用等问题或存在负面清单行为，项目开支符合政府采购管理要求等。因资金执行率未达100%，扣0.14分，得9.86分。

**2.组织实施**

金台区城市管理执法局能够遵守相关法律法规和项目管理规定，制定相应的项目管理和财务管理制度，资金支付规范、有序。但亮化工程资料中缺少验收报告，且未进行项目审计，扣0.5分，得6.5分。

**（三）成本**

该指标分值14分，得14分，得分率100%。详见表十。

**表十 项目成本得分一览表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **分值** | **得分** |
| 成本（14分） | 经济成本 | 单位成本或分项成本节约率 | 14 | 14 |
| 合计 | | | 14 | 14 |

该项目预算投资总额300万元，审定金额289.31万元，整体成本节约率为3.56%，根据成本指标的年度计划与实际投入项目总额对比，该项目的成本指标能较好控制，未出现超预算、超成本建设，得14分。

**（四）产出**

该指标分值32分，得29分，得分率91.00%。详见表十一。

**表十一 项目产出得分一览表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **分值** | **得分** |
| 产出（32分） | 产出数量 | 实际完成率 | 11 | 11 |
| 产出质量 | 质量达标率 | 11 | 8 |
| 产出时效 | 完成及时性 | 10 | 10 |
| 合计 | | | 32 | 29 |

**1.产出数量**

该项目对照既定的目标任务，对金台区行政大道以东的墙体外立面进行了统一整改，对沿街涉及的198家商铺门头全部进行了改造，对道路两旁亮化进行了重新布置装饰，基本上达到了绩效目标要求，得11分。

**2.产出质量**

通过深入现场，对项目进行实地勘察调查发现，被改造对象怡安诊所商户门头外吊顶有掉落现象，质量有待提升。同时，统一着色后，群众反映颜色太深且格局一致，不便于分辨，甚至部分商户没过多久又对其门头进行重新改造，改造品质还有待进一步提升，扣3分，得8分。

**3.产出时效**

该项目部分工程因为季节气候等自然因素，增加了项目施工难度，但最终能够按合同时限规定完成了既定任务，得10分。

**（五）效益**

该指标分值19分，得15分，得分率79.00%。详见表十二。

**表十二 项目效益得分一览表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **分值** | **得分** |
| 效益（19分） | 社会效益 | 社会公众、服务对象反响程度 | 7 | 5 |
| 宣传报道情况 | 5 | 4 |
| 经济效益 | 经济效益 | 4 | 3 |
| 可持续影响 | 可持续影响 | 3 | 3 |
| 合计 | | | 19 | 15 |

**1.社会效益**

该项目的建成规范了行政大道沿路商户门头牌匾，提升了城市形象，营造整洁优美的城市环境，巩固文明城市创建成果。但在改造过程中还存在，主动征询群众、业主意见不够，导致对此项目持不同意见，认为改造后千篇一律，缺乏个性特色，不便于寻找，项目建成后建设单位未对成效进行很好的总结宣传，扣3分，得9分。

**2.经济效益**

该项目的建成对市中心东移，增加人流量，带动周边消费作出了有利贡献，但整体带动经济发展效益还未全面凸显，带动成效有待进一步加强，扣1分，得3分。

**3.可持续影响**

该项目的建成基本达到了改善群众生活环境，完善城市基础设施，改善城市环境面貌，提高城市品质的预期目标，对城市发展有较大的促进作用，得3分。

**（六）满意度**

该指标分值10分，得7分，得分率70.00%。详见表十三。

**表十三 满意度得分一览表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **分值** | **得分** |
| 满意度（10分） | 服务对象满意度 | 服务对象认可程度 | 10 | 7 |
| 合计 | | | 10 | 7 |

**满意度调查**

评价小组通过走访部分沿街商铺、询问顾客，发现部分顾客反映门头颜色过深，门头统一缺乏特色个性，不便于找寻所需要的商户，商户和顾客满意度不高，扣3分，得7分。

五、存在问题

**（一）项目招标方式与批复文件要求不符**

区发改局在该项目批复文件中明确规定：工程建筑安装工程、监理等采用公开招标方式。但经区政府专题研究后，可采用邀请招标方式进行。按照《陕西省实施〈中华人民共和国招标投标法〉办法》规定，邀请招标及适用于以下三种情形：一是对技术复杂、有特殊要求或者受自然环境限制，只有少量潜在投标人可供选择；二是涉及国家安全、国家秘密或者抢险救灾，适宜招标但不宜公开招标；三是采用公开招标方式的费用占项目合同金额的比例过大。根据项目实施内容，均不符合上述三种情形，故项目招标方式存在问题。

**（二）绩效指标笼统空泛**

该项目共分为拆除、亮化、改造三大类。但在设置绩效目标时未分类设置成本、数量、产出等明细指标，导致无法对其拆除、亮化项目进行具体、直观、有效的衡量。成本指标设置偏离项目预算总额8.33%，整个项目指标内容过于笼统空泛，不利于过程中有效控制成本，统计项目建设成效，掌握项目建设进度。

**（三）征询群众意见不够**

在项目实施前期的规划设计阶段，项目建设单位调研摸底工作不到位，未能扎扎实实深入实际、倾听征求行政大道沿街商户和附近居民意见，导致项目规划设计未能因地制宜，进而造成项目实施过程中商户和群众对项目满意度不高，同质化改造不便于日常经营和生活，部分商户在改造后又重新根据自身需求改造门牌，造成财政资金浪费。

六、几点建议

**（一）依规开展项目招标**

在项目立项、实施过程中，各建设单位、各施工单位、各监理单位均要严格执行发改部门立项批复和《陕西省实施〈中华人民共和国招标投标法〉办法》规定的招标方式，对因确需变更招标方式的，要对照招标投标法，采取合规方式进行，确保招标的规范和公正。

**（二）合理设置项目目标**

项目绩效目标设置要因地制宜、合理设置，根据项目建设的类型、行业不同，设置不同的评价指标，细化二类、三类指标测评体系，尽可能做到指标值量化、具体化，形成可参考、可对比、可研判的指标体系。

（三）**因地开展项目建设**

各单位要切实发挥好“主人翁”精神，将自己摆进去，切实肩负起自身职责。不能各自为政、各顾一摊，也不能悉听尊便、缺少主见，要始终坚持项目的出发点和落脚点，对过程中出现的问题，要及时商讨研究、灵活变通寻求最佳解决办法，而不是按部就班，避免造成费时费力费财。

**（四）征询民意合理设计**

项目前期规划时可通过采取听证会、入户走访、电话热线等方式，充分征求民意，确保项目实施过程得到群众支持，提高群众满意度。项目规划设计要因地制宜和统筹开展，结合地区发展业态、文化特色、群众意愿，注重项目建成后的社会效果，防止先建后拆，造成财政资金浪费。

附件：1.城市外立面改造项目绩效评价指标表及得分表

2.绩效考评组成员

宝鸡市金台区财政局

2024年6月15日

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 附件1：  **城市外立面改造项目绩效评价指标表** | | | | | | | | |
| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 三级指标评分标准 | 三级指标计划值 | 三级指标完成值 | 三级指标分值权重 | 三级指标评价得分 | 扣分原因 |
| 决策 （12分） | 项目立项 | 立项依据充分性 | 评价要点：  ①本项目立项是否取得立项及可研批复 ；（0.5分）  ②本项目立项是否完成环评报告（表）并取得批复的；（0.5分）  ③本项目立项是否完成项目建议书的；（0.5分）  ④本项目立项完成实施方案并取得批复的；（0.5分）  ⑤本项目是否取得施工许可证的。（0.5分） |  |  | 2.5 | 2.5 |  |
| 立项程序规范性 | 评价要点：  ①本项目是否按照规定的程序申请设立（0.5分）；  ②本项目审批文件、材料是否符合相关要求（0.5分）；  ③本项目事前是否已经经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策（0.5分）。 |  |  | 1.5 | 1.5 |  |
| 绩效目标 | 绩效目标合理性 | 评价要点：  ①本项目是否有绩效目标（0.5分）；  ②本项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性（0.5分）；  ③本项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平（0.5分）；  ④本项目是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配（0.5分）。 |  |  | 2 | 2 |  |
| 绩效目标明确性 | 评价要点：  ①是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标（1分）；  ②是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现（1分）；  ③是否与项目目标任务数或计划数相对应（1分）。 |  |  | 3 | 2.5 | 个别指标量化不到位，项目分7个标段实施，但项目绩效目标为整体目标，无法清晰衡量各项目绩效情况，扣0.5分 |
| 资金投入 | 预算编制科学性 | 评价要点：  ①预算编制是否经过科学论证（0.5分）；  ②预算内容与项目内容是否匹配（0.5分）；  ③预算额度测算依据是否充分，是否按照标准编制（0.5分）；  ④预算确定的项目投资额或资金量是否与工作任务相匹配（0.5分）。 |  |  | 2 | 2 |  |
| 资金分配合理性 | 评价要点：  ①预算资金分配依据是否充分（0.5分）；  ②资金分配额度是否合理，与项目单位或地方实际是否相适应（0.5分）。 |  |  | 1 | 1 |  |
| 过 程 （13分） | 资金管理 | 资金到位率 | 评价要点：  资金计算公式：  资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。  评分标准：  资金到位率小于60%不得分；大于等于60%的按超过的比重赋分，  得分=（资金到位率-60%）/（1-60%）×指标分值。 |  |  | 2 | 2 |  |
| 预算执行率 | 计算公式：  预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。  评分标准：  项目完成，且预算执行率控制在年度预算规模之内的，得满分；项目尚未完成，预算执行率小于100%且大于等于60%的按比例得分，预算执行率小于60%的不得分。 |  |  | 4 | 3.86 | 项目申请财政资金300万元，实际支出289.31万元，资金执行率96.44%。经测算扣0.14分 |
| 资金管理 | 资金使用合规性 | 评价要点：  ①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定（0.5分）；  ②资金的拨付是否有完整的审批程序和手续（0.5分）；  ③是否符合项目预算批复或合同规定的用途（0.5分）；  ④是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况（2.5分）。 |  |  | 4 | 4 |  |
| 组织实施 | 管理制度健全性 | 评价要点：  ①是否已制定或具有相应的财务和业务管理制度（0.5分）；  ②财务和业务管理制度是否合法、合规、完整（0.5分）。 |  |  | 1 | 1 |  |
| 制度执行有效性 | 评价要点：  ①本项目实施过程中是否遵守相关法律法规和相关管理规定（0.5分）；  ②本项目调整及支出调整手续是否完备（0.5分）；  ③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档（0.5分）；  ④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位（0.5分） |  |  | 2 | 1.5 | 部分亮化工程资料中缺少项目验收报告，亮化项目未进行项目审计，扣0.5分 |
| 成本  （14分） | 经济成本 | 单位成本或分项成本节约率 | 成本节约率=[（计划成本-实际成本）/计划成本]×100%。  评分标准：  成本节约率小于≦0不得分；大于等于10%的按超过的比重赋分，得分=（成本节约率-10%）/（1-10%）×指标分值。 |  |  | 14 | 14 |  |
| 产 出  （32分） | 产出数量 | 实际完成率 | 计算公式：  目标任务完成率：项目小区完成数/年度目标任务数\* 分值。  评分标准：  实际完成率小于60%不得分；大于等于60%的按超过的比重赋分，得分=（实际完成率-60%）/（1-60%）×指标分值。 |  |  | 11 | 11 |  |
| 产出质量 | 质量达标率 | 计算公式： 项目质量达标率=质量达标的项目数/年度目标任务数 \*分值（按照规划合同实施的项目，竣工验收合格为项 目质量达标）。  质量达标率=（质量达标产出数/实际产出数）×100%。 |  |  | 11 | 8 | 怡安诊所商户门头外吊顶有掉落现象，质量有带提升。同时，统一着色后，群众反映颜色太深且格局一致，不便于分辨。扣3分 |
| 产出时效 | 完成及时性 | 项目时限达标率=符合完工时限要求的项目数/年度目标任务数\*分值。 全部达成目标得11（含）-12分；基本达成目标得7（含）-8分；部分实现目标得3（含）-4分；实现目标程度较低得0-3分。 |  |  | 10 | 10 |  |
| 效 益  （19分） | 社会效益 | 通过对社会公众、 服务对象或政府 相关部门人员的 调查走访，获取对 项目实施效果的 满意程度 | 改造过程中，主动征询居民群众意见，及时公示整 治改造项目计划、成果，积极回应群众诉求，及时处 理群众反映事项，群众满意度较高的，得4分。  2. 通过项目实施，实现了雨污分流，提升绿化水平， 有助于提升群众生态、环保意识的，得3分。 |  |  | 7 | 5 | 改造过程中，主动有效征询群众、业主意见还不够，部分业主、群众对此项目改造持不同意见，认为改造后千篇一律，不便于寻找，不便于展示各自特色，扣2分 |
| 项目实施过程中 进行新闻宣传情 况 | 工作成绩突出，措施得力，年内在市及以上主要新闻媒体，或在市及以上有关信息专刊上刊载经验、做 法或成效的，市级一个得0.2分，省级一个得0.5分， 国家级一个1分（基础分3分，最高4分）；  2. 省级在当地召开现场会的或承担省主要新闻媒体 采风报道的，得1分。 |  |  | 5 | 4 | 对建成后的成效未进行很好的总结宣传，扣1分 |
| 经济效益 | 经济效益 | ①达到全部预期指标，效益较为明显得（4分）；  ②部分达成年度指标并具有一定效果得（2分）； ③部分达成年度指标但效果较差的（1分）；  ④未完成任务不得分。 |  |  | 4 | 3 | 整体带动经济发展效益还未全面凸显，带动成效有待进一步加强，扣1分， |
| 可持续影响 | 可持续影响 | ①达到全部预期指标，效益较为明显得（3分）；  ②部分达成年度指标并具有一定效果得（2分）； ③部分达成年度指标但效果较差的（1分）；  ④未完成任务不得分。 |  |  | 3 | 3 |  |
| 满意度 （10分） | 服务对象满意度 | 服务对象认可程度 | 得到5个A得10分，得到3个A得6分，得到1个A得2分，得到0个A得0分 |  |  | 10 | 7 | 通过走访沿街商铺、询问顾客群众，发现部分顾客反映门头颜色太暗，且统一化后不便于找寻，商铺和顾客意度不高，扣3分 |
| 合计 | | | |  |  | 100 | 88.86 |  |

附件2：

绩效考评组成员

姓名 职务 职称或资质 单位

王海侠 监督评价股股长 中级会计师 宝鸡市金台区财政局

米丽萍 组长、主评人 高级工程师 陕西博锐特项目管理有限公司

周海燕 评价组成员 高级工程师 陕西博锐特项目管理有限公司